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**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КАТЕГОРИИ «ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ УЩЕРБ» В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СТАТЬЯХ ГЛАВЫ 21 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ**

Защита интересов юридических лиц от преступных посягательств является актуальным составляющим экономической безопасности в целом. В современном мире существует множество законов, которые перед принятием компетентными органами проходят сложный путь. Следовательно, возникать вопросов в практике их применения и в теории не должно. Однако, при изучении данной темы становится понятно, что Уголовный кодекс содержит логические ошибки, не различая понятия «гражданин» и «юридическое лицо», в чем и заключается проблема. Ставя одной из целей написания законов разъяснение гражданам границ дозволенного, законодатель первостепенной задачей должен ставить правильное понимание как правоприменителем смысла установления. На практике же происходит ситуация, когда в подавляющем большинстве случаев только люди с юридическим образованием в состоянии правильно трактовать законы. В работе предлагаются пути решения данной проблемы. Из материалов данной статьи можно сделать вывод о том, что в современности УК РФ имеет логические ошибки, наличие которых негативно влияет на обеспечение экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности как потерпевших от незаконных действий по причинению им имущественного ущерба.
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**PROBLEMS OF USING OF CATEGORY "SIGNIFICANT DAMAGE" CONCERNING THE LEGAL ENTITY IN ARTICLES OF CHAPTER 21 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Protecting the interests of legal entities against criminal encroachments is an important component of economic security in general. There are many laws in the modern world that go through a difficult path before being adopted by the competent authorities. Consequently, there should be no questions in the practice of their application and in theory. However, when studying this topic, it becomes clear that the Criminal Code contains logical errors, without distinguishing between the concepts of «citizen» and «legal entity», which is the problem. Putting one of the goals of writing laws to clarify to citizens the limits of what is permitted, a paramount task should be put by the general public to understand what the legislator meant. In practice, a situation occurs when, in the overwhelming majority of cases, only people with a legal education are able to correctly interpret laws. The article suggests ways to solve this problem. From the materials of this article, we can conclude that in the modernity of the Criminal Code of the Russian Federation there are logical errors, which practice blinds to.
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В условиях рыночной экономики каждый день создаются юридические лица, которые вносят свой вклад в экономическую безопасность государства путем налоговых отчислений, привлечения отечественного и иностранного капитала, различных пошлин и т.д. Как отмечает Сараджаева О.В., экономическая безопасность является основным компонентом национальной безопасности [7]. Соответственно, данный вопрос, необходимо рассматривать в масштабах всеобщего значения.

Как представляется, юридическое лицо является полноправным участником правоотношений, свобода предпринимательской деятельности является сильнейшим драйвером развития экономического контура любого государства [10, c. 47]. Однако, в области применения к нему уголовного законодательства могут возникать вопросы, на которые необходимо ответить в рамках данной статьи. Ильиных А.С. в своей статье подчеркнул, что для страны в целом вопросы финансового благополучия предприятий выходят на первый план, особенно в состоянии нынешней кризисной ситуации, что еще раз подчеркивает важность юридических лиц для страны в целом [2]. Соответственно, учредители данного участника правоотношений должны быть уверены в его правовой защищенности со стороны государства, чем ставится вопрос о пробелах в законах.

Часть 1 статьи 42 УПК РФ (потерпевший) говорит о том, что юридическое лицо может быть потерпевшим, если ему причинен имущественный вред или вред деловой репутации [8]. В таком случае права юридического лица осуществляет представитель.

Возможные представители юридического лица даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.10 №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». В пункте 6 говорится, что, когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде осуществляет представитель [3]. Соответственно, потерпевшим в любом случае является юридическое лицо, оно является самостоятельным участником данных правоотношений. Несмотря на то, что учредителю и может быть нанесен косвенный вред (неполученная прибыль, необходимость замены уничтоженного имущества и т.д.), при оценке ущерба необходимо исходить именно из ущерба юридическому лицу.

Однако, здесь возникают проблемы квалификации противоправных деяний по Уголовному кодексу РФ (далее также – УК РФ), а именно по статьям 158 (кража), 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества), 168 (уничтожение или повреждение имущества по неосторожности) [9]. В дальнейшем станет ясно, почему для анализа данного вопроса были выбраны именно эти статьи.

Статьей 167 считается преступлением умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102597). Следовательно, категория «значительный ущерб» является системообразующей для данного состава. Значительность ущерба раскрыта в статье 158, где говорится в примечании, что «значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей». Отметим, что в обозначенном предложении ключевом словом является «гражданин». В этой же статье 158 квалифицирующим признаком кражи (п. «в» ч. 2) является причинение значительного ущерба гражданину. Иными словами, при совершении хищения у юридического лица, которое можно квалифицировать по ч. 1 ст. 158, ответственность для правонарушителя наступает, а если этими действиями был причинен ему значительный ущерб, то нельзя данное деяние квалифицировать по ч. 2, т.к. юридическое лицо не является гражданином, хотя стоит признать, что совершенное деяние носит большую общественную опасность.

Статья 168 предусматривает ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества в [крупном размере](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102600), совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Указанный в статье крупный размер тоже отсылает к примечанию статьи 158. Здесь говорится, что крупным размером в статьях главы 21 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей. Уже не говорится о том, что вред может быть причинен только гражданину.

Необходимо подвести итог вышесказанному. Буквальное толкование положений УК РФ показывает, что если потерпевшим является юридическое лицо, то нельзя квалифицировать как преступление умышленные уничтожение или повреждение имущества юридического лица по статье 167, однако, если имеется состав статьи 168, а именно уничтожение или повреждение имущества по неосторожности, то это будет квалифицироваться по УК РФ. Таким образом нарушается логика, т.к. за деяние с большей общественной опасностью лицо не подлежит ответственности, а за похожее, но неумышленное преступление уголовная ответственность наступает. Также непонятна логика в статье 158, потому что по ч. 1 за кражу лицо привлекается, а по п. «в» ч. 2 нет, т.к. потерпевшим указан гражданин. Иными словами, УК РФ не предусматривает причинение значительный ущерб юридическому лицу. Однако, не все так просто, как может показаться на первый взгляд.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» со ссылкой на статью 167 УК РФ говорится о том, что при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего [4]. В Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по другим рассматриваемым статьям нет ни слова о юридических лицах.

Несмотря на то, что в данном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 говорится о поджоге или неосторожном обращении с огнем, это не означает, что только в этом случае будут затрагиваться интересы юридического лица. Вышеуказанный абзац о юридическом лице носит общий характер, указываются правила определения значительного ущерба юридическому лицу, потому что в нем нет ни слова о поджоге и т.п. Значит, значительный вред юридическому лицу посчитать можно. Соответственно, по вышеупомянутым статьям юридическое лицо может быть потерпевшим, о чем также свидетельствует практика, которая, однако, крайне скудна.

В открытых источниках не представляет особого труда найти примеры уголовных дел, где потерпевшим является юридическое лицо, если не был причинен значительный ущерб. Например, Постановление Ставропольского краевого суда (Ставропольский край) № 22-4901/2013 от 2 октября 2013 г. по делу № 22-4901/2013. В нем говорится, что юридическому лицу был причинен имущественный ущерб в особо крупном размере. Исходя из текста, сначала потерпевшим было признано юридическое лицо, а потом было суд пришел к выводу об ошибочности данного решения. Однако, в результате подачи апелляционной жалобы юридическое лицо снова было признано потерпевшим [6].

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что само понимание юридического лица как потерпевшего по уголовному делу может вызывать затруднения и разногласия даже у судей.

Если говорить и признании юридического лица потерпевшим при причинении ему значительного ущерба, можно рассмотреть адвокатскую практику. Адвокат Никитин Глеб Алексеевич приводит пример из деятельности адвокатского бюро, в котором он работает.

В отношении лица было возбуждено уголовное дело по факту умышленного повреждения чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба. По Уголовному кодексу это деяние квалифицируется по статье 167. Ранее мы пришли к выводу о том, что данных прямая трактовка УК РФ не позволяет применять данную статью, когда потерпевшим является не гражданин. Из материалов уголовного дела следует, что потерпевшим признано юридическое лицо. После вступления в дело защитника было установлено, что на стадии доследственной проверки не был установлен размер ущерба для данного юридического лица. Защите удалось добиться назначения бухгалтерской экспертизы, но Эксперт не смог ответить на поставленный вопрос о значительном ущербе. В итоге производство по уголовному делу было прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления.

Можно сделать вывод о том, что уголовное дело было прекращено не из-за ненадлежащего потерпевшего, а из-за невозможности определить этот значительный ущерб.

Из всего того, что сказано выше, следует, что в Уголовном кодексе, а именно в рассмотренных статьях, указано слово «гражданину», которое не означает, что потерпевшим может быть только гражданин. Для лучшего понимания норм УК РФ предлагается следующий вариант изложения положений анализируемых статей:

1. П. «в» ч. 2 ст. 158 изложить следующим образом: «с причинением значительного ущерба»;
2. Примечание 2 этой же статьи: «Значительный ущерб физическому или юридическому лицу в статьях настоящей главы, за исключением [части пятой статьи 159](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst1936), определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей»;
3. Диспозицию ч. 2 ст. 159: «Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением [значительного ущерба](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102597)»;
4. Диспозиции ч. 2 ст. 159.3, ч. 2 ст. 159.5, ч. 2 ст. 159.6: «То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением [значительного ущерба](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102597)».
5. Диспозицию ч. 2 ст. 160: «Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением [значительного ущерба](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315095/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102597)».

На основании выявленных пробелов в законодательстве и предложенных вариантов их решения можно сделать вывод о том, что для правильного толкования указанных норм нужно не очень много изменений в законодательстве, что сделать вполне реально. Данные изменения позволят исключить возможность возникновения споров из-за понимания закона, ведь в соответствии с ч. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде [1]. Гражданин, по словарю Ожегова, это лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся его защитой и наделённое совокупностью прав и обязанностей [5]. Необходимо добавить к данному определению фразу «и имеющее гражданство данной страны». Из определений видно, что это два совсем разных понятия.

Также УК РФ не дает понять, как квалифицировать деяние, если значительный ущерб был причинен иностранцу. Под словом «гражданин» имеется ввиду гражданин Российской Федерации или вообще лицо с гражданством? Непонятно, что делать, если потерпевшим является апатрид?

Предполагается, что поставленные вопросы способна решить предложенная трактовка норм уголовного законодательства, так как она стирает границы между различным пониманием потерпевшего по указанным статьям.

Подводя итог данной работе, хотелось бы сказать об очевидном выводе. На законодателе лежит большая ответственность перед обществом. Неправильное понимание норм законов может порождать чудовищные ошибки в правоприменительной практике. Чтоб этого не происходило, необходимо каждое слово перед принятием закона обдумывать, воспроизводить возможные спорные ситуации и придумывать способы их решения ещё до вступления в силу результатов его деятельности.
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